SCHWEIZERISCHE EIDGENOSSENSCHAFT
CONFÉDÉRATION SUISSE
CONFEDERAZIONE SVIZZERA
CONFEDERAZIUN SVIZRA

Office fédéral de la statistique
Bundesamt für Statistik
Ufficio federale di statistica
Uffizi federal da statistica
Swiss Federal Statistical Office
OFS BFS UST

Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement EJPD
Bundesamt für Migration BFM

# Statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile

# Rapport sur l'enquête-pilote eAsyl

Version V0.5
Auteures Petra Keller Guéguen (cheffe de projet)
Petra Graf
Eva Stauffer

Edition du 20.03.2006

## Table des matières


**0 L'essentiel en bref ..... 1**
**1 Introduction ..... 2**
**2 Objectifs de l'enquête-pilote ..... 2**
2.1 Tester les bases méthodologiques ..... 2
2.2 Tester le déroulement de l'enquête ..... 2
2.3 Tester les instruments ..... 3
**3 Bases méthodologiques ..... 3**
3.1 Définition du facteur D ..... 3
3.2 Définition de l'univers de base ..... 3
3.3 Définition de l'échantillon ..... 3
3.4 Contenu du questionnaire ..... 4
**4 Déroulement de l'enquête-pilote ..... 4**
4.1 Echantillon de l'enquête-pilote ..... 4
4.2 Arrangements particuliers ..... 5
4.3 Formation et moyens auxiliaires ..... 5
4.4 Moment et durée de l'enquête-pilote ..... 5
4.5 Evaluation de l'enquête-pilote ..... 5
4.6 Traitement des données ..... 6
4.7 Pondération et extrapolation ..... 6
4.8 Exploitation des données ..... 6
**5 Résultats de l'enquête-pilote ..... 6**
5.1 Résultats sur le plan des bases méthodologiques ..... 6
5.2 Résultats quant au déroulement de l'enquête-pilote ..... 15
5.3 Résultats concernant l'instrument de saisie ..... 19
**6 Bilan et étapes à venir ..... 19**
6.1 Bilan concernant l'univers de base ..... 19
6.2 Bilan concernant la taille de l'échantillon ..... 19
6.3 Bilan concernant la qualité des données ..... 19
6.4 Bilan concernant l'extrapolation et la pondération ..... 20
6.5 Bilan concernant les exploitations de données ..... 20
6.6 Bilan concernant les moyens auxiliaires et l'encadrement et concernant la charge de travail pour les services d'enquête ..... 20
6.7 Bilan concernant l'instrument de saisie ..... 20
6.8 Bilan final ..... 22
6.9 Etapes à venir ..... 22
**7 Annexe ..... 23**


## Liste des abréviations

| | |
|---|---|
| AUPER | Système d'enregistrement automatisé des personnes : base de données de l'ODM qui contient toutes les personnes du domaine de l'asile (avec les réfugiés jusqu'à la reconnaissance du statut)) |
| OFS | Office fédéral de la statistique |
| ODM | Office fédéral des migrations |
| eAsyl | Statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile (sous-projet de la statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile). Il s'agit d'un relevé sur Internet (saisie électronique) à l'aide du logiciel eSurvey de l'OFS. |
| Facteur D | Facteur de dépendance: nombre de personnes pouvant être soutenues par une personne exerçant une activité lucrative. Partie de la formule utilisée pour calculer le forfait global. |
| SAS Asile | Statistique de l'aide sociale dans les domaines des réfugiés et requérants d'asile |
| RCE | Registre central des étrangers, base de données de l'ODM considérant tous les étrangers (y compris les réfugiés dès la reconnaissance du statut). |
| SYMIC | Nouvelle base de données de l'ODM, en fonction depuis mai 2006, a pris la relève de AUPER et du RCE. |

## 0 L’essentiel en bref

L’enquête-pilote de la statistique de l’aide sociale dans le domaine de l’asile « eAsyl » s’est déroulée du 15 août au 16 septembre 2005. 36 services d’enquête dans 6 cantons alémaniques (AG, AR, BE, BL, OW, ZG) ainsi que dans les cantons de Vaud et du Tessin y ont pris part. Pendant cinq semaines, ces services ont saisi un total de 1442 dossiers qui avaient été choisis à l’aide d’un échantillon aléatoire. Les données ont été saisies sur Internet par le biais d’un questionnaire en ligne et ensuite transmises sous une forme codée à l'Office fédéral de la statistique (OFS).

L’évaluation portait sur le questionnaire, l’instrument de saisie, le transfert des données et la faisabilité pour les services d’enquête. Les résultats et les conclusions établies sur leur base s’appuient sur l'analyse des données livrées ainsi que sur les réponses écrites recueillies à l'aide d'un questionnaire d'évaluation circonstancié.

Les feed-back des services ayant collecté des données pour la phase-pilote de la statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile sont largement positifs. Le questionnaire est considéré comme pertinent sur le plan du contenu (ne comporte pas de questions inutiles) et d’une longueur acceptable par la plupart des services. Le temps global investi pour le remplir est qualifié de supportable. L’instrument de saisie est jugé convivial et pratique.

Sur la base des résultats de l’enquête-pilote, les adaptations suivantes seront effectuées :

- remaniement et mise au point définitive du catalogue de questions ;
- améliorations apportées à l’instrument de saisie (meilleur encadrement des utilisateurs) ;
- remaniement des moyens auxiliaires (fil rouge) pour assurer un meilleur soutien aux services d’enquête.

La statistique de l’aide sociale dans le domaine de l’asile sera introduite progressivement au quatrième trimestre de 2007 ou au premier trimestre de 2008. La première collecte de données dans toute la Suisse est prévue pour le deuxième trimestre de 2008.

# 1 Introduction

La statistique de l'aide sociale dans les domaines de l'asile et des réfugiés est un projet qui est réalisé par l'OFS sur mandat de l'Office fédéral des réfugiés (ODM). La révision partielle de la loi sur l'asile actuellement en cours contient, entre autres, un nouveau mode de financement qui remplacera le système actuel de remboursement des prestations d'aide sociale aux cantons. A l'avenir, le remboursement des indemnités fédérales pour les personnes du domaine de l'asile aura lieu uniquement sous forme d'un forfait global, que l'ODM calculera en fonction de l'effectif des personnes du domaine de l'asile, entre autres paramètres. Ce nouveau mode de financement justifie l'introduction de la statistique de l'aide sociale dans les domaines de l'asile et des réfugiés et revêt pour la Confédération et les cantons un caractère d'importance primordiale. En effet, cette statistique permet de disposer d'informations comparables sur les dépenses cantonales et d'adapter de façon réaliste les indemnités que la Confédération versera aux cantons.

La révision partielle de la loi sur l'asile était encore débattue au Parlement lorsque le présent rapport a été établi. Les domaines de la loi qui concernent la statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile (en particulier le forfait global) ne sont pas vraiment contestés. Mais les présentes explications sont assorties d'une réserve dans la mesure où le concept de eAsyl repose sur la loi sur l'asile dans l'état où elle a été soumise au Parlement. Il n'en demeure pas moins que l'on a tenu compte des nouveaux développements déjà connus et que le concept a déjà été adapté. D'autres changements interviendront encore par rapport au projet initial et seront considérés au cours de l'année 2006.

# 2 Objectifs de l'enquête-pilote

## 2.1 Tester les bases méthodologiques

Une des principaux objectifs de l'enquête-pilote était de contrôler les bases méthodologiques : l'enquête est-elle en mesure de fournir les chiffres-clés et informations nécessaires dans une qualité suffisamment élevée ?

## 2.2 Tester le déroulement de l'enquête

Un autre objectif important consistait à contrôler le déroulement de la phase-pilote. Il s'agissait de tenir compte des particularités des divers cantons, notamment au niveau de la forme d'organisation. Le déroulement pouvait présenter des avantages et inconvénients différents selon la forme d'organisation (par ex. un temps investi plus ou moins important par service) et il a fallu analyser ces éléments. Les résultats de cet examen forment la base de la planification (envergure et charge) de l'enquête véritable.

### 2.3 Tester les instruments

Le troisième objectif important de l'enquête-pilote consistait à vérifier l'utilisation des instruments. L'outil de saisie sur Internet a été testé en premier lieu. Les instruments de traitement et d'exploitation des données ainsi que la base de données ont été soumis à une analyse. Enfin, les interfaces entre ces systèmes (conjonction des composantes) ont été testées en vue de garantir à l'avenir le bon fonctionnement du flux des données. En ce qui concerne l'outil de saisie sur Internet, l'examen visait aussi à déterminer à quel point une enquête via Internet était acceptée par les utilisateurs.

## 3 Bases méthodologiques

### 3.1 Définition du facteur D

Le facteur D (Dépendance) renseigne sur la capacité financière des requérants d'asile, autrement dit il indique combien de personnes peuvent être entretenues par une personne avec une activité lucrative. La personne qui travaille est aussi prise en compte dans ce facteur (exemple: un facteur de 1,7 indique que cette personne peut subvenir avec son revenu de l'activité lucrative à ses propres besoins ainsi qu'à ceux de 0,7 autre personne).

### 3.2 Définition de l'univers de base

L'univers de base de eAsyl est formé de toutes les personnes pour lesquelles les prestations d'aide sociale seront indemnisées sous forme de forfait global selon le nouveau mode de financement entre la Confédération et les cantons et pour lesquelles il faudra donc calculer le facteur D. Il englobe – selon le concept actuel – les catégories d'autorisation de séjour suivantes :

- personnes en procédure d'asile et dont la durée de séjour est ouverte
- personnes dont l'exécution du renvoi a été suspendue
- personnes admises provisoirement
- personnes à protéger sans autorisation de séjour.

### 3.3 Définition de l'échantillon

La consultation sur l'avant-projet de la statistique de l'aide sociale dans les domaines de l'asile et des réfugiés avait révélé que les futurs services d'enquête étaient très préoccupés par la charge de travail que leur occasionnerait la collecte des données. Pour cette seule raison déjà, il était clair qu'il fallait se limiter à une enquête par échantillonnage et donc renoncer à une enquête exhaustive. L'échantillon devait être défini de manière à permettre un calcul suffisamment précis du facteur D. Parallèlement, il fallait aussi éviter que la charge de travail des services d'enquête ne soit trop importante. Il a été établi qu'un échantillon de 3500 dossiers permettrait d'obtenir une précision satisfaisante.

On savait aussi dès le départ qu'un certain nombre de questionnaires ne seraient pas remplis. Il en va ainsi dans toutes les enquêtes. Pour compenser la « perte » de ces dossiers, l'échantillon a été élargi de 20% (250 dossiers au maximum par canton) de sorte qu'il comptait en définitive 4373 dossiers pour toute la Suisse (voir le plan d'échantillonnage en annexe).

### 3.4 Contenu du questionnaire

Le questionnaire de eAsyl devait contenir toutes les variables nécessaires pour les exploitations prévues. Le but visé était, d'une part, de calculer le facteur D au niveau suisse et au niveau cantonal et, d'autre part, d'établir des exploitations descriptives pour obtenir des informations relevant de la politique financière et sociale sur les éventuelles mesures à prendre dans le cadre des tâches de surveillance des finances de la Confédération. Pour atteindre ce but, il convenait en outre de recourir à un questionnaire de taille restreinte afin que la saisie des données ne représente pas une trop grande charge pour les services d'enquête.

## 4 Déroulement de l'enquête-pilote

En juin 2005, huit cantons se sont déclarés prêts à participer à l'enquête-pilote. Parmi ces cantons, 6 étaient organisés de manière centralisée (AG, AR, OW, TI, VD, ZG), un canton (BE) de manière partiellement centralisée et un autre canton (BL) de manière décentralisée (au niveau communal). Dans le canton de Berne, seuls 3 services régionaux (Ville de Berne, Bienne et communes rattachées ainsi que Thoune et communes rattachées) ont pris part à l'enquête-pilote; cette limitation visait à réduire autant que possible la charge de travail. Dans le canton de Bâle-Campagne, les communes n'ont pas non plus toutes participé à l'enquête-pilote.

### 4.1 Echantillon de l'enquête-pilote

Les huit cantons-pilote couvraient ensemble 1442 dossiers, soit 33% de l'échantillon suisse. Mais comme le nombre de services d'enquête a été restreint dans les cantons BE et BL, l'enquête-pilote n'a en définitive porté que sur 1261 dossiers.

**Tableau 1 :** Vue d'ensemble des cantons-pilote et de l'échantillon

| Canton | Nombre de communes | Nombre de dossiers dans l'échantillon | Nombre de personnes dans l'échantillon | Nombre de services d'enquête |
|---|---|---|---|---|
| BE | 17 | 73 (sur 250) | 127 | 3 |
| OW | 8 | 38 | 74 | 1 |
| ZG | 14 | 115 | 204 | 1 |
| BL | 40 | 246 (sur 250) | 379 | 26 |
| AR | 14 | 39 | 54 | 1 |
| AG | 83 | 250 | 436 | 1 |
| TI | 27 | 250 | 483 | 2 |
| VD | 31 | 250 | 491 | 1 |
| **Total phase-pilote** | **234** | **1261** | **2248** | **36** |

### 4.2 Arrangements particuliers

Pour des raisons pratiques, dans les cantons de BE et BL, les variables ayant trait à la santé n'ont pas été relevées dans le cadre de la phase-pilote.

### 4.3 Formation et moyens auxiliaires

A l'occasion de séances de formation, les services d'enquête participant à l'enquête-pilote ont été informés sur le projet et sur le contenu de la statistique de l'aide sociale et ont été préparés de manière ciblée au relevé de données par voie électronique.

Ils ont en outre reçu un guide (fil rouge) pour l'exécution de l'enquête-pilote. Une Hotline téléphonique et e-mail a été mise en place pour les services d'enquête ayant des questions ou des problèmes à résoudre dans le cadre de la phase-pilote. D'autres moyens auxiliaires étaient à leur disposition sur le portail Internet de l'OFS.

### 4.4 Moment et durée de l'enquête-pilote

Le portail permettant de saisir les données souhaitées par voie électronique était ouvert aux services participant à l'enquête-pilote entre le 15 août 2005 et le 16 septembre 2005.

### 4.5 Evaluation de l'enquête-pilote

Pour détecter les points faibles au niveau de l'organisation ou du contenu de la statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile, les services d'enquête ont reçu un questionnaire d'évaluation circonstancié à fin août 2005 (voir annexe). 20 services d'enquête sur les 26 qui ont fourni des données pendant la phase-pilote ont utilisé cette possibilité de feed-back et renvoyé les questionnaires d'évaluation remplis. Ces derniers ont ensuite été examinés par l'OFS et l'ODM quant aux aspects suivants : temps investi dans le relevé, méthodologie, instrument de saisie et moyens auxiliaires.

### 4.6 Traitement des données

Avant que les données saisies ne soient exploitées, elles ont été préalablement traitées. Le traitement en question visait à filtrer et à corriger (si possible) les données erronées et invraisemblables.

### 4.7 Pondération et extrapolation

Comme eAsyl est une enquête par échantillonnage, les indications fournies par les différents services d'enquête ont été pondérées. L'extrapolation s'y rapportant a été effectuée par le Service de méthodes statistiques de l'OFS, qui a aussi procédé à l'estimation de la précision.

### 4.8 Exploitation des données

Une fois les coefficients de pondération définis et les données extrapolées, les exploitations nécessaires ont commencé. Le but visé était, d'une part, de calculer le facteur D au niveau suisse et au niveau cantonal et, d'autre part, d'établir des exploitations descriptives pour obtenir des informations relevant de la politique financière et sociale sur les éventuelles mesures à prendre dans le cadre des tâches de surveillance des finances de la Confédération.

## 5 Résultats de l'enquête-pilote

### 5.1 Résultats sur le plan des bases méthodologiques

#### *5.1.1 Définition de l'univers de base*

L'univers de base de eAsyl a été défini en fonction des autorisations de séjour pour lesquelles des versements seront effectués sous forme du futur forfait global (voir le point 3.1). Pendant l'enquête-pilote, il s'est avéré que la définition choisie devait être encore plus précise.

Doivent être en principe considérés dans l'échantillon les personnes :

- qui se trouvent en procédure d'asile et dont la durée de séjour est ouverte,
- qui sont réparties dans les cantons selon AUPER 2 et dont les coûts sont imputables au canton concerné et
- dont la décision quant à leur statut n'est pas encore entrée en vigueur.

Mais il faut aussi prendre en compte les personnes dont la durée de séjour n'est plus ouverte et pour lesquelles la Confédération rembourse encore ou à nouveau des coûts (par ex. pendant la suspension de l'exécution du renvoi avec remboursement de coûts par la Confédération). Ces personnes font donc aussi partie de l'univers de base.[1]

Lors de l'établissement du présent rapport, on ne disposait pas encore de certaines informations nécessaires pour définir l'univers de base de manière définitive. Ces informations ne seront connues qu'après rédaction finale des ordonnances relatives à la loi révisée sur l'asile.

### *5.1.2 Taille de l'échantillon*

La taille de l'échantillon a dû être examinée en considérant deux points de vue: celui des services de collecte (charge de travail) d'une part, celui des résultats d'autre part (cette taille d'échantillon permet-elle d'obtenir des résultats suffisamment précis?).

Le nombre de dossiers considérés dans l'échantillon a été qualifié de « plutôt élevé » par la plupart des services (voir point 5.2.2). La charge de travail peut encore être abaissée en supprimant du questionnaire certaines questions « prenant du temps » et en rendant l'instrument de saisie encore plus convivial.

Sur le plan de la précision des résultats, la taille de l'échantillon choisie permet en principe d'obtenir des résultats d'une précision suffisante. Il faut cependant que le taux de réponse soit élevé (voir point 5.1.5).

L'exclusion de l'aide sociale prévue dans la loi révisée sur l'asile pour tous les requérants dont la demande d'asile a été rejetée aura pour effet de réduire nettement l'univers de base de eAsyl. On pourrait dès lors envisager une enquête exhaustive pour augmenter la précision de tous les résultats. Il conviendrait cependant d'évaluer très soigneusement la charge supplémentaire que représenterait une enquête exhaustive pour les services d'enquête et si cette charge peut être assumée.

### *5.1.3 Traitement et qualité des données*

Le taux de réponse dans l'enquête-pilote de eAsyl a été particulièrement élevé (93,8%). Seule une partie minime des dossiers de l'échantillon n'ont pas fait l'objet d'un relevé (6,2%). Il a fallu examiner en outre si les données avaient été saisies correctement au niveau du contenu. Cet examen comportait les quatre étapes suivantes.

[1] Si ces personnes reçoivent uniquement une aide d'urgence après l'entrée en vigueur de la loi révisée sur l'asile, elles ne seront alors pas considérées dans l'univers de base de eAsyl.

#### 5.1.3.1 1re étape : Déterminer les dossiers et personnes pertinents

Il a fallu en premier lieu déterminer quels dossiers et quelles personnes étaient « pertinents » (autrement dit quelles personnes avaient touché des prestations d'aide sociale lors du mois d'enquête) et quels dossiers et quelles personnes n'étaient « pas pertinents » (autrement dit quelles personnes n'avaient pas touché de prestations d'aide sociale durant le mois d'enquête). Cette détermination s'est parfois avérée problématique: à la question relative à la pertinence du dossier ou de la personne pour la collecte, la réponse n'était parfois pas la même pour un dossier que pour une personne (par ex.: un dossier était considéré comme « non pertinent » mais la personne dans le même dossier était qualifiée de « pertinente »). Autre situation contradictoire observée : une personne nouvellement ajoutée au dossier et cependant considérée comme « non pertinente ». Conséquence de cette expérience et pour faciliter la tâche des services d'enquête, un dossier qualifié de "non pertinent" sera désormais envoyé directement après l'indication de la raison de cette non-pertinence, si bien que les personnes faisant partie de ce dossier ne devront ensuite plus faire l'objet d'une appréciation quant à leur pertinence ou non pour la collecte. Cet élément peu clair dans la détermination sera donc supprimé.
Autre difficulté survenue dans cette première étape: les dossiers qui étaient considérés comme pertinents mais pour lesquels la valeur « 0 » figurait pour toutes les variables financières (avec simultanément la mention d'au moins une prestation à la rubrique « en nature »). Les 16 personnes figurant dans les dossiers concernés ici n'ont pas été prises en compte dans les analyses ultérieures, car cela aurait faussé le calcul. Dans l'enquête effective, la valeur 0 ne sera plus acceptée.

**Tableau 2 :** Nombre de personnes **avant** le traitement des données

| | **en chiffres absolus** | **en %** |
|---|---|---|
| personne pertinente | 1553 | 71.21 |
| personne non pertinente | 580 | 26.59 |
| vérification manuelle nécessaire: dossier non pertinent avec personne(s) pertinente(s) | 28 | 1.28 |
| vérification manuelle nécessaire: la personne ajoutée est indiquée comme non pertinente | 4 | 0.18 |
| toutes les variables financières ont la valeur « 0 » | 16 | 0.73 |

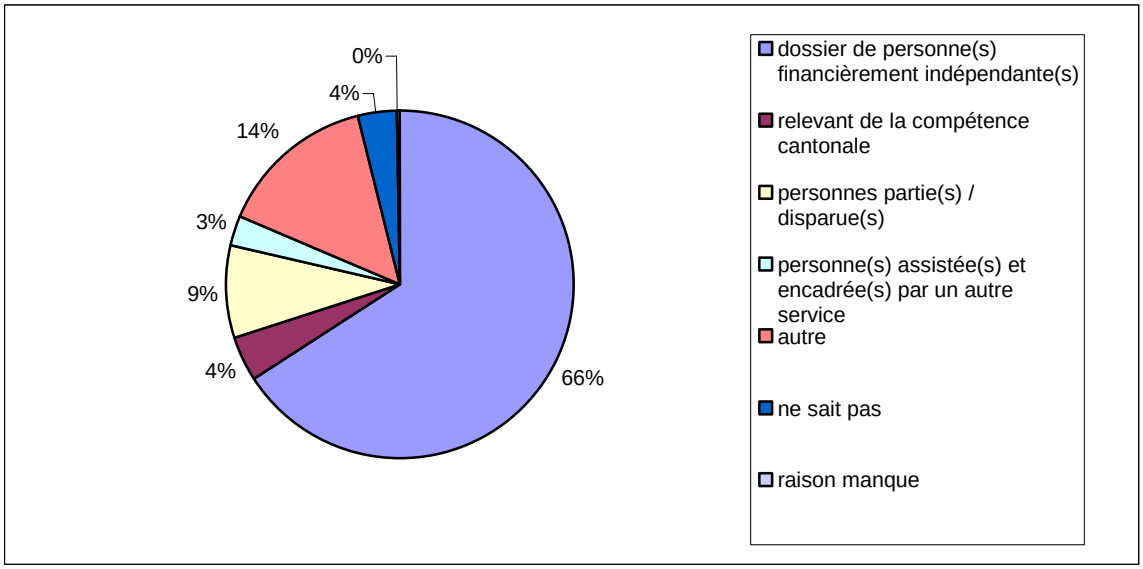
A la fin du dépouillement des données, 1418 personnes (785 dossiers) étaient considérés comme pertinentes et ont pu être pris en compte pour les exploitations.

En outre, les motifs pour lesquels un dossier / une personne n'était pas pertinent ont été analysés et les éventuelles contradictions (le motif pour lequel un dossier n'est pas pertinent se distingue du motif pour lequel une personne n'est pas pertinente) ont été filtrées. Ces éléments contradictoires étaient dus le plus souvent à une erreur technique.

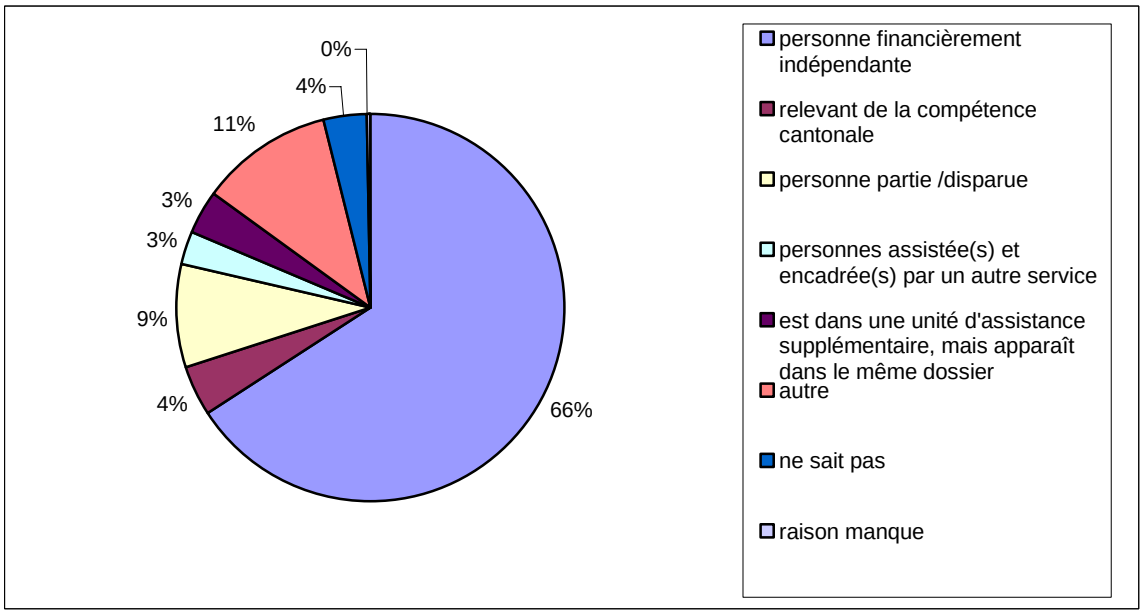
Cette erreur faisait qu'un dossier ne pouvait pas être envoyé tout de suite après avoir été qualifié de « non pertinent ». En outre, elle faisait aussi qu'il aurait fallu prévoir des catégories de réponse supplémentaires dans l'indication du motif pour lequel une personne n'était pas pertinente. En éliminant cette erreur et en formulant mieux les raisons pour lesquelles un dossier / une personne n'est pas pertinent(e), de telles situations contradictoires devraient pouvoir être évitées à l'avenir.

Après le dépouillement des données, les motifs pour lesquelles un dossier ou une personne n'était pas pertinent(e) étaient les suivants :

**Graphique 1 :** Raisons de la non-pertinence du dossier (100% = 621 personnes)




**Graphique 2 :** Raisons de la non-pertinence de la personne (100% = 621 personnes)



#### 5.1.3.2 2e étape: Détermination des variables manquantes au niveau des dossiers et des personnes

La deuxième étape a consisté à analyser les variables manquantes pour vérifier si les questionnaires avaient été remplis correctement. Cette analyse a montré que les rubriques relatives à l'unité d'assistance tout comme celles ayant trait aux différentes personnes avaient été très bien remplies.

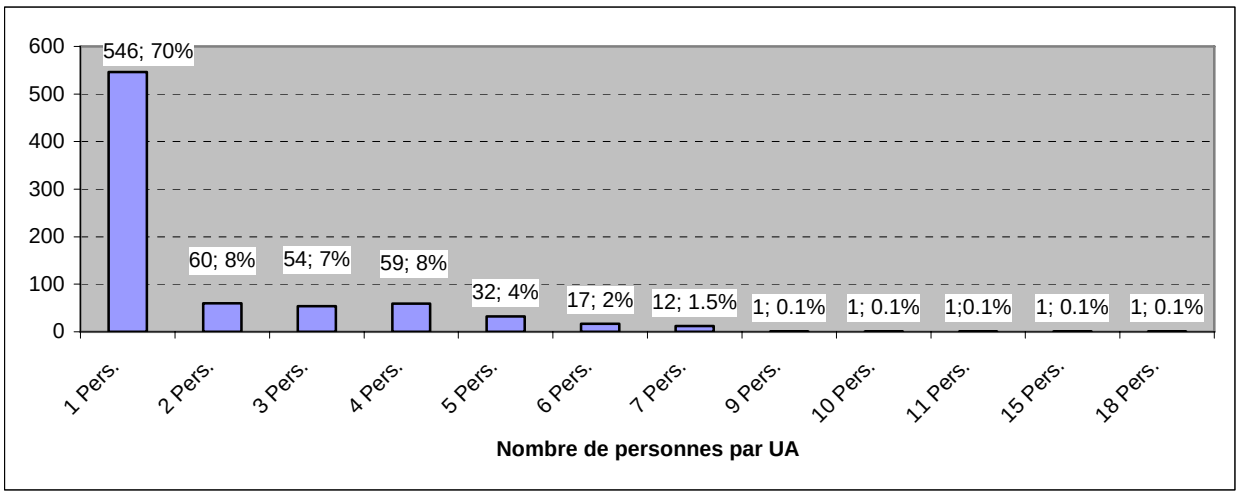
Les variables suivantes sont celles qui ont été le plus fréquemment non saisies (laissées en blanc) bien que le dossier ou la personne ait été qualifié(e) de pertinent(e) (l'indication de la valeur « 0 » a aussi été considérée comme un élément manquant ou Missing) : dépenses de santé non prises en charge par les assurances sociales[2] (37%), franchise (montant / an) (26%), franchises et participations payées ce mois (25%) ainsi que frais de logement pris en compte (9%). Pour toutes les autres variables, le taux d'indications manquantes était toujours inférieur à 3%.

#### 5.1.3.3 3e étape : Formation de variables auxiliaires

La troisième étape a consisté à former des variables auxiliaires qui ont été utilisées pour la suite du traitement ainsi que pour les exploitations (par ex. nombre de personnes par unité d'assistance, variables pour le calcul du facteur D).

La plus grande partie des unités d'assistance se composaient d'une seule personne (70%). Venaient ensuite les unités d'assistance formées de deux, trois ou quatre personnes (entre 7 et 8%) et celles de 5 ou 6 personnes (6%). Seules 17 unités (2%) comportaient sept à dix personnes.

**Graphique 3 :** Nombre de personnes dans une unité d'assistance (100% = 785 dossiers)




[2] Les cantons BE et BL n'ont pas été pris en compte, car ils n'ont pas relevé les variables ayant trait à la santé dans le cadre de l'enquête-pilote (voir le point 4.2).

#### 5.1.3.4 4e étape : Détermination et correction des valeurs incorrectes et invraisemblables au niveau des dossiers et des personnes

Dans le cadre de la quatrième et dernière étape, les valeurs relevées ont tout d'abord été comparées avec des limites minimales et maximales définies. Cette comparaison a permis d'établir une liste de valeurs « invraisemblables » et « incorrectes » qui ont été analysées et au besoin supprimées.

Un autre contrôle des indications a consisté à comparer certaines variables dans un même questionnaire. Il a aussi été possible de comparer les données relevées avec celles provenant de AUPER. Ainsi, une personne pour laquelle il est indiqué qu'elle a un revenu d'une activité lucrative doit avoir entre 15 et 64 ans. Les incohérences décelées ont été évaluées au cas par cas.

### *5.1.4 Pondération et extrapolation*

Pour calculer la pondération, le fichier de données a été transmis au Service de méthodes statistiques de l'OFS à la fin du traitement des données. Sur la base du nombre de dossiers remplis par rapport à l'ensemble des dossiers d'un canton, ce service a calculé un coefficient de pondération pour chaque canton. Les données d'un dossier sont donc multipliées par un certain poids et extrapolées à l'ensemble du canton.

**Tableau 3:** Coefficients de pondération des cantons-pilote

| Canton-pilote | Univers de base | Nombre de dossiers relevés | Poids |
|---|---|---|---|
| **BE** | 3380 | 73 | 46.3 |
| **OW** | 87 | 38 | 2.3 |
| **ZG** | 287 | 84 | 3.4 |
| **BL** | 982 | 208 | 4.7 |
| **AR** | 97 | 39 | 2.5 |
| **AG** | 1578 | 249 | 6.3 |
| **TI** | 805 | 250 | 3.2 |
| **VD** | 3306 | 250 | 13.2 |

### *5.1.5 Exploitation des données*

#### 5.1.5.1 Calcul du facteur D

Les variables suivantes du questionnaire de eAsyl entrent en ligne de compte dans le calcul du facteur D :

**Tableau 4 :** Variables de la statistique pour le calcul du facteur D

| **a) Dépenses d'aide sociale de l'unité d'assistance** |
|---|
| Aide sociale |
| Frais de logement pris en compte |
| Primes de caisse-maladie |
| Dépenses de santé non prises en charge par les assurances sociales |
| Franchise et participations à prendre en charge ce mois |
| Autres primes d'assurance (montant mensuel global des autres assurances) |
| Autres dépenses particulières |
| Total des dépenses effectives de l'unité d'assistance dans son ensemble pour le mois de saisie |
| **b) Revenu de l'ensemble de l'unité d'assistance** |
| Contribution familiale ou pension alimentaire |
| Revenu (montant net), prestations en nature comprises, à l'exclusion de l'impôt à la source et de SiRück |
| Frais d'obtention du revenu (en % du temps de travail) |
| Rente AVS |
| Rente AI |
| Autres rentes |
| Indemnités journalières d'assurance-maladie |
| Indemnités journalières d'assurance-accidents |
| Indemnités journalières d'assurance-chômage |
| Autres indemnités (par ex. prestations complémentaires à l'AVS/AI, allocation de maternité, aide aux victimes de la violence) |
| Autres revenus (par ex. bourses) |
| **c) Nombre de jours d'assistance dans le mois de saisie** |
| Nombre de jours avec prestation d'assistance durant ce mois |

Les informations suivantes tirées de AUPER sont en plus nécessaires :

- total des personnes (requérants d'asile/personnes admises provisoirement avec permis N ou F) au jour de référence (dernier jour du mois de référence) par canton ;
- nombre de personnes actives occupées (requérants d'asile/personnes admises provisoirement avec permis N ou F) au jour de référence (dernier jour du mois de référence) par canton.

Le calcul du facteur D a donné les résultats suivants:

**Tableau 5 :** Facteur D et précision sur la base des données-pilote

| | **Facteur D** | **Ecart-type** | **Facteur D sans Berne** | **Ecart-type sans Berne** |
|---|---|---|---|---|
| BE | 3.2 | 0.69 | | |
| OW | 2.7 | 0.35 | 2.7 | 0.35 |
| ZG | 3.4 | 0.41 | 3.4 | 0.41 |
| BL | 2.5 | 0.21 | 2.5 | 0.21 |
| AR | 2.4 | 0.29 | 2.4 | 0.29 |
| AG | 2.8 | 0.42 | 2.8 | 0.42 |
| TI | 1.8 | 0.33 | 1.8 | 0.33 |
| VD | 2.5 | 0.20 | 2.5 | 0.20 |
| tous les cantons-pilote | 2.7 | 0.21 | 2.5 | 0.13 |

Le tableau 5 montre que la précision des résultats varie fortement selon les cantons. La faible précision que présente le canton de Berne est due au petit nombre de dossiers relevés (73) dans ce canton et à son taux de réponse peu élevé.

La précision relativement basse découlant des calculs pour le canton de Berne a une incidence assez importante sur la précision du facteur global. La valeur du facteur D pour l'ensemble des cantons atteint 2.7. L'intervalle compris entre 2.28 et 3.12 comporte avec une probabilité de 95% la vraie valeur du facteur D. Si l'on ne tient pas compte du canton de Berne dans les calculs en raison de sa situation particulière, on arrive alors à un facteur global de 2.5 avec une précision de 0.13 (écart-type). L'intervalle compris entre 2.24 et 2.76 inclut donc la vraie valeur du facteur D avec une probabilité de 95%.

La précision visée dans le calcul de l'échantillon se situe cependant vers 0.08 (voir le point 3.2). Le résultat de l'enquête-pilote (0.13) est-il donc trop imprécis? La précision voulue a été définie pour 3500 dossiers. Dans le cadre de l'enquête-pilote, le nombre de dossiers relevés (1118 sans BE) ne représente environ qu'un tiers de l'échantillon total des dossiers. Le dernier examen ici a donc consisté à calculer l'influence du nombre réduit de dossiers sur la précision et le degré de précision qui aurait été obtenu si l'on avait effectivement relevé tous les dossiers de l'échantillon.[3] Ces calculs montrent que la précision voulue pour 3500 dossiers relevés (0.08) est à peu près atteinte.

Ces résultats permettent de tirer les conclusions suivantes:

1. La taille de l'échantillon a une influence importante et directe sur la précision du résultat ayant trait au facteur D. L'enquête exhaustive envisagée (suite à l'exclusion de l'aide sociale pour les personnes dont la demande d'asile a été rejetée) serait la meilleure solution possible pour parvenir à un calcul précis du facteur D.
2. Le nombre de dossiers effectivement remplis a aussi une grande influence sur la précision du facteur D. Il faut donc viser le taux de retour de dossiers le plus élevé possible (voire le taux maximum). Les services d'enquête doivent être soutenus et suivis le mieux possible dans la collecte des données. Il faut parallèlement viser une amélioration constante de la qualité de AUPER/SYMIC de sorte qu'il y ait le moins possible de données « incorrectes » ou périmées dans les dossiers de l'échantillon.

Il ne faut cependant pas oublier que le relevé aura lieu en principe deux fois par année et qu'une certaine compensation interviendra entre les résultats.

[3] Ces calculs se basent sur l'hypothèse que les dossiers de l'échantillon non considérés dans l'enquête-pilote se rapprochent au plan du contenu des dossiers qui ont été effectivement relevés.

5.1.5.2 Exploitations pour la surveillance des finances

Pour la surveillance des finances, certaines exploitations permettent de définir les besoins en analyses approfondies (financières ou socio-politiques) dans le domaine de l'aide sociale aux requérants d'asile dans les cantons. Mais pour certaines exploitations souhaitées, eAsyl ne s'est pas avéré être un instrument idéal. Il en va ainsi par ex. dans les domaines de l'assistance et du logement, mais surtout dans celui de la santé. Ainsi, l'information indiquant qui est preneur du bail dans le cas de logements loués où vivent des requérants d'asile (service d'assistance ou requérant) ne dit rien sur les standards d'assistance ou d'hébergement du canton. De même, les questions relatives au nom de la caisse-maladie, à l'assurance de base ou au montant annuel de la franchise ne permettent pas d'obtenir des d'informations complètes. Elles ne fournissent aucune indication sur le système de santé d'un canton dans le domaine de l'asile, ni sur la limitation d'accès ou sur les coûts de santé totaux de chaque requérant. Comme de telles questions ne permettent d'effectuer des exploitations pertinentes ni au niveau de la politique financière ni à celui de la politique sociale, elles ont été retirées du questionnaire, ce qui réduit d'autant la charge de travail des services d'enquête. Pour recueillir des informations sur certaines thématiques, des demandes ciblées et limitées à l'essentiel sur le plan du contenu seront à l'avenir adressées aux cantons.

Les exploitations possibles à partir de eAsyl sont les suivantes (la liste n'est pas exhaustive) :

- part des requérants d'asile dépendant de l'aide sociale ;
- degré de la dépendance (dépendant complètement, partiellement de l'aide sociale) ;
- structure par âge des requérants dépendant de l'aide sociale ;
- part des requérants ayant une occupation (actifs occupés, en formation, suivant un programme d'occupation pour requérants d'asile) ;
- dépenses minimums, maximums et moyennes par unité d'assistance ;
- revenu minimum, maximum et moyen par unité d'assistance provenant de l'activité professionnelle, de prestations des assurances sociales ou d'une obligation d'entretien relevant du droit de la famille ;
- comparaison des autorisations de séjour indiquées dans AUPER/SYMIC avec les requérants d'asile annoncés dans eAsyl comme ayant un revenu d'une activité luctrative et/ou un revenu de remplacement de l'assurance-chômage ;
- indications sur des requérants bénéficiant de prestations des assurances sociales (assurance-invalidité, assurance-vieillesse et survivants, prestations complémentaires, assurance maternité, etc.); montant de ces revenus de remplacement comme point de départ pour des examens individuels ;
- etc.

Ces exploitations contribuent de manière essentielle à la mise en place de l'activité de surveillance des finances de la Confédération (en s'appuyant sur l'article 95 de la loi sur l'asile) dans la mesure où elles fournissent, outre les données nécessaires pour des examens de plausibilité, des chiffres-clés supplémentaires et des indications sur les risques financiers (par ex. revenus de l'activité lucrative ou de prestations des assurances sociales non déclarés ou montants déclarés trop faibles, etc.).

## 5.2 Résultats quant au déroulement de l'enquête-pilote

### *5.2.1 Moyens auxiliaires et encadrement*

#### 5.2.1.1 Guide (fil rouge)

Un guide a été mis à disposition des services d'enquête comme moyen auxiliaire dans leur travail de collecte des données. Ce fil rouge pouvait être téléchargé sur Internet ou commandé via la Hotline. Il a été considéré dans l'ensemble comme un instrument utile. Certaines améliorations pourraient cependant être apportées quant à la clarté des explications et aux exemples présentés.

#### 5.2.1.2 Hotline téléphonique et e-mail

Comme nous l'avons indiqué au point 4.4, une Hotline téléphonique et e-mail a été mise en place pour soutenir les services participant à la phase-pilote. Ce moyen auxiliaire a été assez peu sollicité. Durant les cinq semaines de la phase-pilote, 72 demandes au total (téléphone et e-mail) ont été adressées à l'OFS/ODM, ce qui fait entre 3 et 4 demandes par jour (sans les vendredis).

Les personnes chargées de la Hotline ont pris au total entre 3 et 4 heures pour répondre à ces demandes.

#### 5.2.1.3 Liste des dossiers

La liste des dossiers destinée aux services participant à l'enquête-pilote permettait à ces derniers de savoir quels dossiers étaient inclus dans l'échantillon et devaient donc être relevés. Elle a été remise à ces services sous forme imprimée en même temps que le Login et le mot de passe. La liste des dossiers comportait, d'une part, des variables permettant aux services d'identifier le dossier et la personne (numéro N / numéro personnel ODM, date de naissance, sexe) et, d'autre part, les numéros anonymes de dossier/de personne figurant sur Internet. Pour assurer l'efficacité du travail, il était primordial que ces indications soient correctes. La majeure partie des services ont indiqué que ces indications n'avaient pas posé de problèmes particuliers.

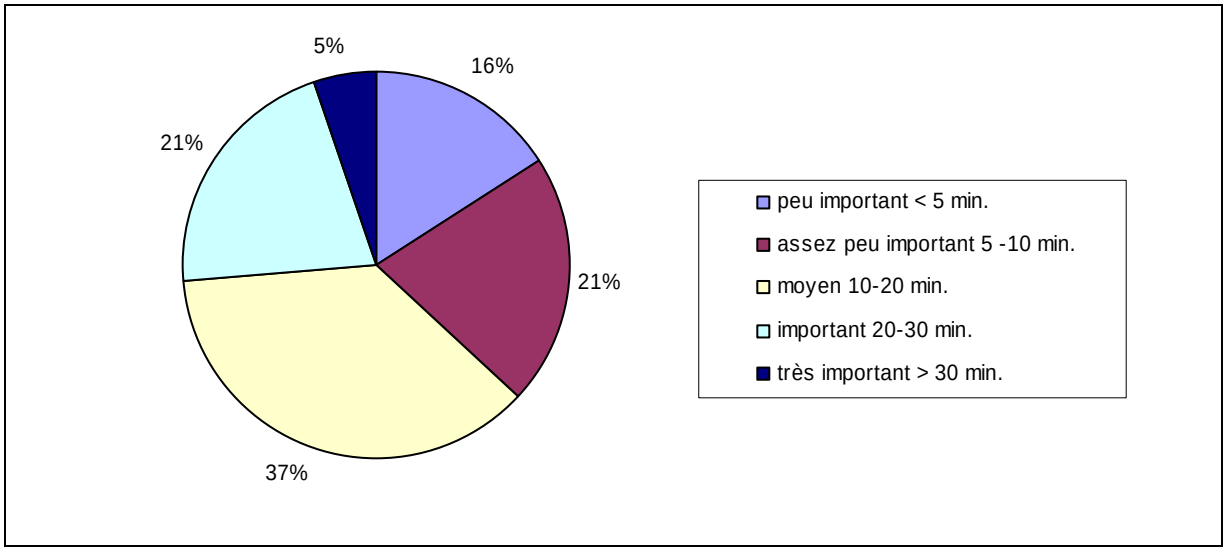
### *5.2.2 Charge de travail des services d'enquête*

Comme déjà signalé au point 3.2, la crainte d'une importante charge de travail a souvent été formulée lors de la consultation organisée sur l'avant-projet. Il était donc très important d'évaluer cet aspect soigneusement.

#### 5.2.2.1 Récolter et rassembler les informations par dossier

37% des services d'enquête ont estimé que le temps investi pour récolter et rassembler les informations nécessaires par dossier était peu important ou assez peu important. 37% des services d'enquête ont quant à eux pensé avoir investi un temps moyen dans cette tâche. Seul un quart (26%) des services d'enquête ont jugé que cette dernière prenait un temps important ou très important.

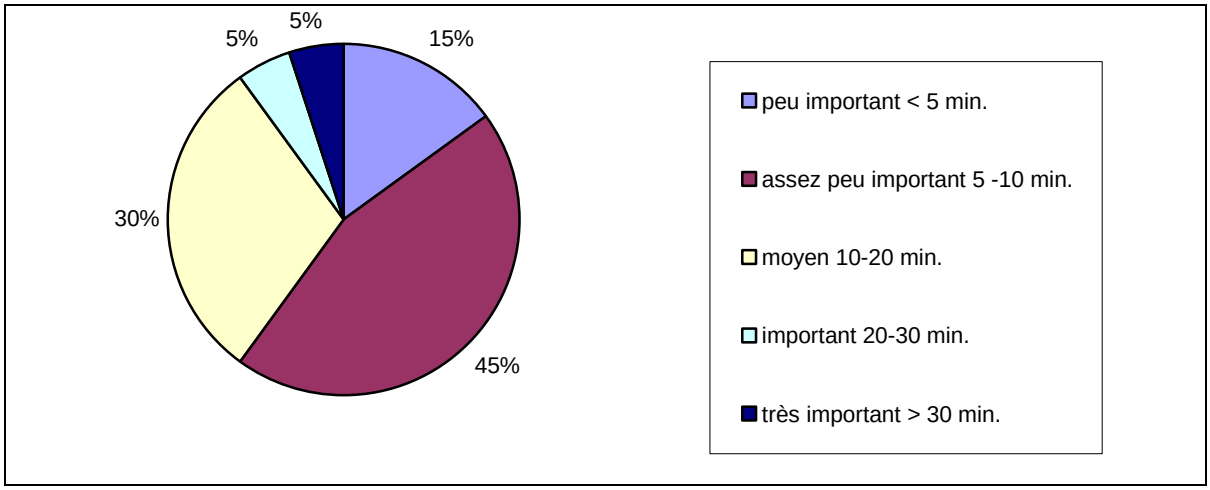
**Graphique 4 :** Temps investi pour récolter et rassembler les informations nécessaires par dossier. En % (100% = 19 services)




#### 5.2.2.2 Saisir les données d'un dossier de 1 à 3 personnes

Près de deux tiers (60%) des services ont estimé que la saisie des données par dossier de 1 à 3 personnes prenait peu ou assez peu de temps. 30% des services ont considéré ce temps comme moyen et seuls 10% des services disent avoir consacré un temps important ou très important à cette tâche.

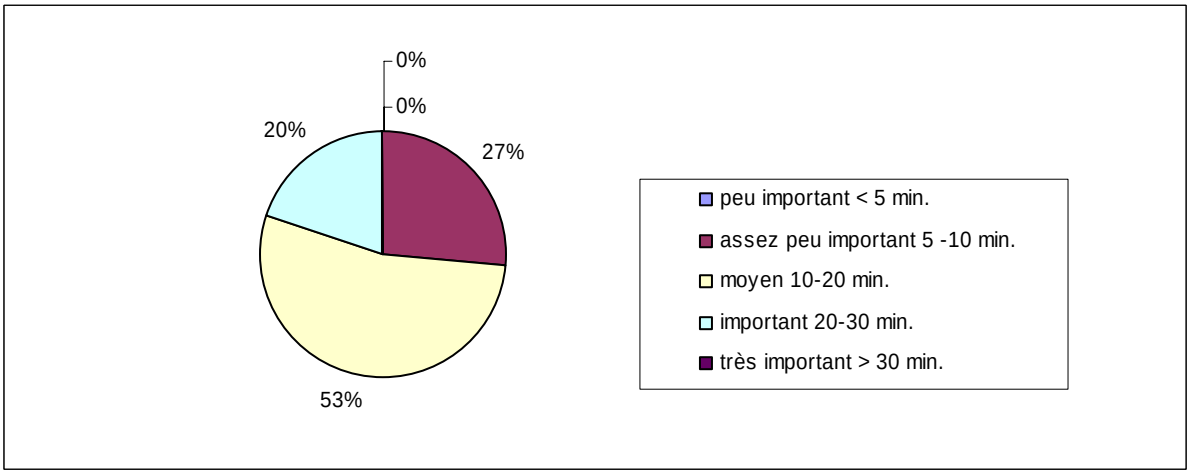
**Graphique 5 :** Temps investi pour saisir les données d'un dossier de 1 à 3 personnes, en % (100% = 20 services)




### 5.2.2.3 Saisir les données d'un dossier de 4 personnes ou plus

Un petit tiers (27%) des services d'enquête ayant répondu au questionnaire d'évaluation ont fait savoir que la saisie des données d'un dossier de 4 personnes ou plus n'occasionnait une charge de travail que peu importante. Un peu plus de la moitié des services (53%) ont jugé que cette charge était moyenne, alors qu'un cinquième des services (20%) l'ont estimée assez importante.

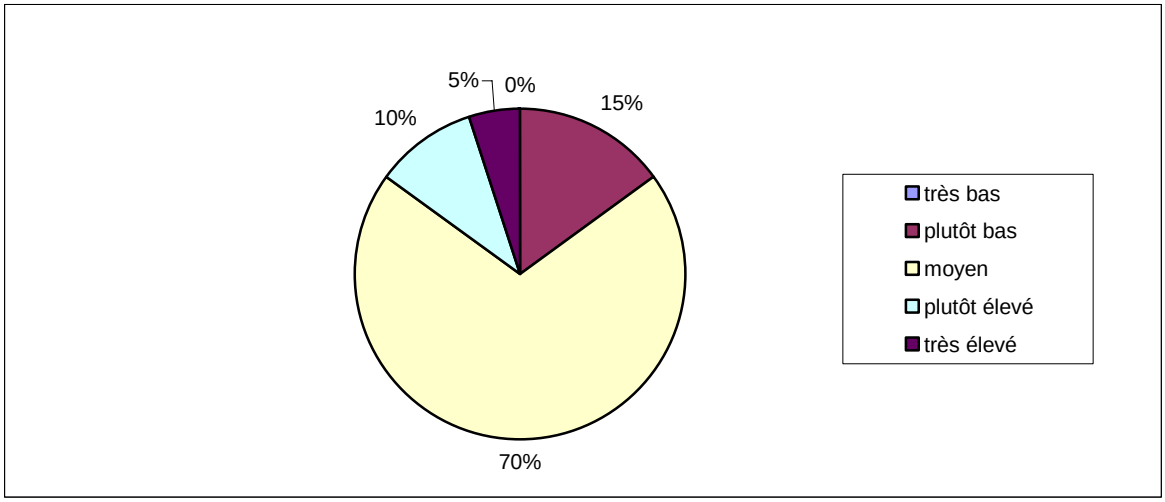
**Graphique 6:** Temps investi pour saisir les données d'un dossier de 4 personnes ou plus, en % (100% = 15 services)




### 5.2.2.4 Nombre de dossiers à relever (taille de l'échantillon)

Le nombre de dossiers à relever (taille de l'échantillon) a été qualifié de plutôt bas par 15% des services d'enquête ayant répondu au questionnaire d'évaluation. La plus grande part des services (70%) ont indiqué que ce nombre était moyen, et 15% ont estimé qu'il était plutôt élevé ou très élevé. Ce dernier n'était très bas pour aucun service.

**Graphique 7:** Nombre de dossiers à relever (taille de l'échantillon), en % (100% = 20 services)




5.2.2.5 Questions ayant requis le plus de temps pour y répondre

Quelles sont les questions qui ont demandé le plus de temps pour y répondre ? Il s'agit de celles qui avaient trait aux dépenses effectives de l'aide sociale (8 mentions). De l'avis des services d'enquête, le traitement des questions concernant le revenu, le travail et la formation, le type de logement / frais de logement et les dépenses effectives de santé a aussi nécessité pas mal de temps (5 mentions).

**Tableau 6:** Les questions ayant pris le plus de temps

| Sujet | Contenu de la question | Nombre de mentions | |
|---|---|---|---|
| Dépenses effectives d'aide sociale | Dépenses effectives d'aide sociale dans le mois de saisie (par dossier) | 7 | 8 |
| | Dépenses effectives d'aide sociale dans le mois de saisie (par dossier) si logement dans un hébergement collectif pour requérant d'asile | 1 | |
| Travail/formation | Travail et formation dans le mois de saisie (par personne) | 5 | 5 |
| Revenu | Revenu de l'ensemble de l'unité d'assistance dans le mois de saisie / Contribution familiale ou pension alimentaire (par dossier) | 1 | 5 |
| | Revenu de l'activité lucrative dans le mois de saisie (par personne) | 2 | |
| | Revenu (montant net), prestations en nature comprises, à l'exclusion de l'impôt à la source et de SiRück (par personne) | 2 | |
| Type de logement/ frais de logement | Type de logement dans le mois de saisie (par dossier) | 2 | 4 |
| | Frais de logement pris en compte (par dossier) | 1 | |
| | Frais de logement pris en compte (par dossier) si logement dans un hébergement collectif pour requérants d'asile | 1 | |
| Définition de l'unité d'assistance | Le dossier forme une seule unité d'assistance (par dossier) | 2 | 2 |
| Liste des dossiers à saisir | Liste des personnes à collecter (numéros personnels fictifs) dans ce dossier | 2 | 2 |
| Informations de base | Dossier pertinent pour la collecte (informations de base) ? | 1 | 1 |

### 5.3 Résultats concernant l’instrument de saisie

La plupart des services d’enquête ont estimé que l’instrument de saisie/outil sur Internet était moyen à bon ou qu’il ne posait pas de problèmes particuliers. Des adaptations et améliorations sont nécessaires en ce qui concerne les points suivants: layout, navigation, fonction « Etablissement de dossiers PDF » et fonction « Impression du questionnaire », perte de données (parce que les données ont été saisies seulement lors du passage de page) et longueur de la « Session Time Out ».

## 6 Bilan et étapes à venir

### 6.1 Bilan concernant l'univers de base

La définition de l’univers de base en fonction des catégories d’autorisation de séjour est correcte à la base, mais elle doit encore être précisée lorsque les ordonnances relatives à la loi révisée sur l'asile auront été rédigées. Les éventuelles modifications de l’univers de base devront ensuite être prises en compte dans la planification. Avec l’entrée en vigueur de la loi révisée sur l'asile, l’exclusion de l’aide sociale sera étendue à tous les requérants dont la demande d'asile a été rejetée. Cette mesure entraînera une nette réduction de l'univers de base de eAsyl, ce qui permettrait d'envisager la mise sur pied d’une enquête exhaustive.

### 6.2 Bilan concernant la taille de l’échantillon

Le nombre de dossiers à relever a été considéré comme « moyen » par la plupart des services. La charge de travail peut encore être abaissée en renonçant à certaines questions dont le traitement demande beaucoup de temps et en rendant l’instrument de saisie plus convivial. Pour la précision et la pertinence statistique des résultats, une enquête exhaustive serait idéale. Il reste à évaluer la charge de travail supplémentaire qu'entraînerait le passage à une enquête exhaustive pour les services d'enquête et pour l’ODM/OFS.

### 6.3 Bilan concernant la qualité des données

La qualité des données de l'enquête-pilote eAsyl était bonne à très bonne. Elle sera encore améliorée en augmentant la convivialité de l'instrument de saisie et en remaniant les instruments auxiliaires (exemples supplémentaires, layout plus clair). Enfin, il importe que les services d’enquête restent motivés autant que possible. Il faut pour cela qu’ils reçoivent régulièrement des informations sur la suite du déroulement de l’enquête.

### 6.4 Bilan concernant l’extrapolation et la pondération

La pondération et l'extrapolation ont montré qu'il était essentiel d'atteindre un taux de réponse assez haut pour assurer des résultats d’une bonne précision. Il faut donc prendre des mesures à même d’encourager un taux de réponse constamment élevé. Si l’on décidait de réaliser une enquête exhaustive, on pourrait alors procéder à des analyses approfondies et différenciées d’une grande précision et d’une grande pertinence statistique.

### 6.5 Bilan concernant les exploitations de données

Le questionnaire et la conception méthodologique utilisés permettent de calculer le facteur D au niveau cantonal comme au niveau suisse. Pour la surveillance des finances, il est possible de réaliser des exploitations permettant de définir les besoins en analyse dans le domaine de l’aide sociale dans les cantons (voir point 5.1.5.2).

### 6.6 Bilan concernant les moyens auxiliaires et l’encadrement et concernant la charge de travail pour les services d’enquête

Il est primordial que les services d’enquête soient constamment soutenus si l'on veut que les données collectées soient d’une qualité élevée et que la collecte ne présente pas de difficultés particulières. On a constaté que les services d’enquête appréciaient et utilisaient les services proposés (Hotline téléphonique et e-mail, Fil rouge, Foire aux questions sur Internet). Certaines améliorations sont nécessaires ; ainsi le Fil rouge comprendra davantage d'exemples et sa présentation sera plus claire.

La charge de travail peut dans l’ensemble être qualifiée de supportable. Elle peut être encore réduite de trois manières : en renonçant à certaines questions considérées comme « prenant beaucoup de temps » (questions sur la santé des personnes de l’UA), en actualisant certaines définitions (par ex. définition du revenu de l’activité lucrative) et en facilitant le relevé des données grâce à un instrument de saisie amélioré.

### 6.7 Bilan concernant l’instrument de saisie

Le relevé de données par Internet a fait ses preuves. L’instrument avec lequel les services d’enquête saisissent les données est tout de suite disponible sur Internet. On peut accéder au questionnaire facilement et depuis chaque PC. De nouvelles versions du questionnaire peuvent être mises sur Internet en tout temps. Les données sont disponibles sous forme électronique dès que le questionnaire a été envoyé à l'OFS. La vue d’ensemble sur l'état du processus de collecte des données est assurée continuellement. En outre, cet instrument de saisie est très économique. La variante d’enquête choisie présente cependant quelques inconvénients: Une fois les données envoyées, les services d’enquête ne peuvent plus apporter de corrections. Les données ne sont pas collectées sous une forme qui permettrait

au service d’enquête de pouvoir les utiliser à de propres fins (par ex. sous la forme de listes Excel). Pour remédier à ce problème, l’OFS pourrait renvoyer au service d'enquête les données correspondantes sous une forme appropriée ; sous réserve toutefois d’une analyse sur le plan de la protection des données. Enfin, on peut se demander si les données ne pourraient pas être exportées directement depuis des applications spécialisées existantes. Une solution avec transfert de données serait opportune si de nombreux services travaillaient avec le même système ou si un petit nombre de services géraient un très grand nombre de dossiers. Compte tenu du grand nombre de systèmes différents actuellement en fonction, une telle solution n'est que difficilement envisageable et il faudrait dans ce cas tenir compte des points suivants:

- Les différents systèmes comportent des champs variables (autrement dit, il faudrait insérer des champs supplémentaires du questionnaire de eAsyl).
- Même si les champs sont semblables ou désignés de la même façon, les systèmes recourent à des définitions différentes qu'il faudrait adapter.
- Les systèmes travaillent avec des formats différents et il faudrait les uniformiser.
- Les changements dans le questionnaire devraient être reprogrammés et réinstallés dans tous les systèmes.
- Les coûts de cette variante sont nettement plus élevés que ceux de la variante de relevé via Internet.

### 6.8 Bilan final

Le passage du système actuel de remboursement par décomptes trimestriels à un forfait global et, partant, la mise sur pied de l'enquête eAsyl représentent un changement de paradigme. Celui-si occasionnera temporairement une charge administrative et en temps de travail importante pour les cantons / pour les services d'enquête. Cette charge ne sera que partiellement compensée par la suppression des décomptes actuels devant être établis trimestriellement (eAsyl: semestriellement). Cela étant, il convient donc d'accorder une grande importance à toutes les possibilités de réduire la charge de travail. A cet égard, la longueur du questionnaire, le nombre de dossiers à relever et l'outil de saisie ont un grand rôle à jouer. Mais on peut en outre supposer que la charge de travail des cantons se réduira dès que les cantons se seront adaptés sur le plan organisationnel (administration, personnel) aux changements induits par la révision de la loi sur l'asile et par le versement de l'aide sociale pour les requérants d'asile par le biais du forfait global et que les services d'enquête parviendront à une certaine routine dans la saisie des données pour eAsyl deux fois par année.

L'enquête-pilote de la statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile a mis en lumière les forces et les faiblesses du concept. Ses enseignements et ses résultats permettront d'améliorer ce dernier pour les deux parties (cantons/services d'enquête et Confédération) de sorte à obtenir le rapport entre coût et bénéfice le plus favorable possible.

### 6.9 Etapes à venir

Sur la base de ces résultats, les travaux suivants seront entrepris au printemps 2006:

- Remaniement du questionnaire (reformulation de certaines questions et réponses, suppression de certaines questions, modifications sur le plan de la structure).
- Remaniement du Fil rouge (harmonisation avec le questionnaire révisé, meilleure présentation et plus grande clarté).
- Adaptation des instruments (en particulier le questionnaire électronique et la base de données) et actualisation de la page Internet.

Le calendrier actuel prévoit les étapes suivantes:

- Evaluation quant au type d'enquête (enquête par échantillonnage ou enquête exhaustive) d'ici à fin 2007/début 2008.
- Début des séances de formation dans les cantons en janvier 2008 (hypothèse: entrée en vigueur de la loi révisée sur l'asile au 1er janvier 2008).
- Mai 2008: premier relevé dans toute la Suisse pour les données du mois de mars 2008.
- Octobre 2008: les résultats du premier relevé à l'échelle suisse sont connus.

# 7 Annexe

Les documents suivants figurent dans l'annexe

- Plan d'échantillonnage
- Exemple Liste des dossiers
- Questionnaire
- Questionnaire d'évaluation
- Le fil rouge concernant l'enquête-pilote peut être téléchargé à l'adresse www.esurvey.admin.ch/easyl, rubrique « Download ».
- Le rapport méthodologique du Service de méthodes statistiques sera disponible dans le courant du printemps à l'adresse http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/fr/index/infothek/erhebungen__quellen/methodenberichte.html

**Plan d'échantillonnage eAsyl**

| Canton | | | Total dossiers Etat 30.06.2005 | Nbre de dossiers de l'échantillon |
|---|---|---|---|---|
| 1 | ZH | Zürich | 5153 | 250 |
| 2 | BE | Bern / Berne | 3380 | 250 |
| 3 | LU | Luzern | 1132 | 250 |
| 4 | UR | Uri | 68 | 38 |
| 5 | SZ | Schwyz | 372 | 149 |
| 6 | OW | Obwalden | 87 | 38 |
| 7 | NW | Nidwalden | 66 | 38 |
| 8 | GL | Glarus | 84 | 38 |
| 9 | ZG | Zug | 287 | 115 |
| 10 | FR | Fribourg / Freiburg | 897 | 250 |
| 11 | SO | Solothurn | 743 | 250 |
| 12 | BS | Basel-Stadt | 377 | 151 |
| 13 | BL | Basel-Landschaft | 982 | 250 |
| 14 | SH | Schaffhausen | 248 | 99 |
| 15 | AR | Appenzell Ausserrhoden | 97 | 39 |
| 16 | AI | Appenzell Innerrhoden | 19 | 19 |
| 17 | SG | St. Gallen | 1280 | 250 |
| 18 | GR | Graubünden / Grigioni | 484 | 194 |
| 19 | AG | Aargau | 1578 | 250 |
| 20 | TG | Thurgau | 318 | 127 |
| 21 | TI | Ticino | 805 | 250 |
| 22 | VD | Vaud | 3306 | 250 |
| 23 | VS | Valais / Wallis | 926 | 250 |
| 24 | NE | Neuchâtel | 838 | 250 |
| 25 | GE | Genève | 2485 | 250 |
| 26 | JU | Jura | 194 | 78 |
| | | TOTAL | 26206 | 4373 |

**Exemple liste des dossiers (avec données inventées)**

| Office | Domicile | Numéro de dossier anonyme | Numéro de dossier N | Numéro personnel anonyme | Numéro personnel ODM | Date de naissance | Sexe |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | |
| Office | PAG Thun | | | | | | |
| No d'office | 100007 | Portion | 1 | | | | |
| Utilisateur | u832zk59 | Mot de passe | 85nw998gp668 | | | | |
| | | | | | | | |
| PAG Thun | Seftigen | 1857177 | 111111 | 493021 | 88888888 | 01.01.1965 | m |
| | | | | 139120 | 77777777 | 21.03.1972 | f |
| | | | | 953100 | 66666666 | 28.05.1998 | f |
| | Uttigen | 831885 | 222222 | 283621 | 55555555 | 25.06.1985 | m |
| | Blumenstein | 422301 | 333333 | 783960 | 44444444 | 03.01.1972 | m |
| | | | | 118729 | 33333333 | 15.12.1976 | f |
| | | | | 760960 | 22222222 | 18.02.1999 | m |
| | | | | 457322 | 11111111 | 07.06.2000 | m |

# Statistique suisse de l'aide sociale dans le domaine de l'asile

## 0 Informations sur l'office chargé de la collecte

**0.1 Nom de l'office de collecte:** .....

**0.2 Titulature de la personne de contact** □ **Madame** □ **Monsieur**

**0.3 Nom de la personne de contact** .....

**0.4 Prénom de la personne de contact** .....

**0.5 N° de téléphone de la personne de contact** .....

**0.6 Email de la personne de contact** .....

**0.7 Rue** .....

**0.8 Numéro du domicile** .....

**0.9 Case postale** .....

**0.10 NPA** .....

**0.11 Lieu** .....

**0.12 Champ pour remarques:** ……

……

……

……

……

| **Liste des dossiers à collecter (numéros de dossiers anonymes)** | | |
|---|---|---|
| **Numéro de dossier anonyme** | **Domicile** | **Statut** |
| 11111 | Lausanne | ☐ à saisir |
| 22222 | Lausanne | 🖹 en cours d'exécution |
| 33333 | Lausanne | ✓ terminé |
| 44444 | Lausanne | ☐ à saisir |
| 55555 | Prilly | ☐ à saisir |
| 66666 | Prilly | ☐ à saisir |
| 77777 | Bex | ☐ à saisir |
| 88888 | Bex | ☐ à saisir |
| 99999 | Bex | ☐ à saisir |

| **Informations de base sur le dossier** | | |
|---|---|---|
| **Numéro de dossier fictif** | **1.1 Dossier pertinent pour la collecte ?** | **1.1.1 Si non:raison pour laquelle le dossier n'est pas pertinent** |
| 11111 | oui non | financièrement indépendant<br>sous compétence cantonale (LSEE)<br>parti / disparu<br>assisté et encadré par un autre office<br>autre<br>ne sait pas |
| | **1.2 Le dossier forme une seule unité d'assistance (RA/AP avec permis N/F et un budget commun)** | **1.2.1 Si non : Raison pour laquelle le dossier ne forme pas une seule unité d'assistance** |
| 11111 | oui non | unité d'assistance supplémentaire dans le même dossier, avec budget séparé<br>autre<br>ne sait pas |

## 2 Questions relatives à l'ensemble de l'unité d'assistance

### 2.1 Type de logement - dans le mois de saisie:

| | | |
|---|---|---|
| Hébergement collectif pour requérant d'asile | En institution | Hébergement chez la parenté |
| Locataire (contrat personnel) | Appartement « protégé » | Autre |
| Sous-locataire | Appartement « non-protégé » | |

### 2.2 Dépenses effectives d'aide sociale – dans le mois de saisie

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **2.2.1 Aide sociale:** | | | | Montant/mois | Fr. |
| **Nourriture** | en nature | en espèces | en nature et en espèces | non remise | |
| **Vêtements, chaussures** | en nature | en espèces | en nature et en espèces | non remise | |
| **Frais de transport** | en nature | en espèces | en nature et en espèces | non remise | |
| **Soins corporels** | en nature | en espèces | en nature et en espèces | non remise | |
| **Argent de poche** | en nature | en espèces | en nature et en espèces | non remise | |
| **Autres** | en nature | en espèces | en nature et en espèces | non remise | |
| **2.2.2 Frais de logement pris en compte** | | | | Montant/mois | Fr. |
| **2.2.3 Primes de caisse maladie** | | | | Montant/mois | Fr. |
| **2.2.4 Dépenses de santé <u>non</u> prises en charge par les assurances sociales** | | | | Montant/mois | Fr. |
| **2.2.5 Franchises et participations** | | | | Montant/mois | Fr. |
| **2.2.6 Autres primes d'assurance** | | | | Montant/mois | Fr. |
| **2.2.7 Autres dépenses particulières** | | | | Montant/mois | Fr. |
| **2.2.8 Total des dépenses effectives de l'ensemble de l'unité d'assistance** | | | | **Montant total** | **Fr.** |

### 2.3 Revenu de l'ensemble de l'unité d'assistance - dans le mois de saisie

| | | | |
|---|---|---|---|
| **2.3.1 Contribution familiale ou pension alimentaire** | non | oui | Montant/mois | Fr. ..... |

| | |
|---|---|
| **Champ pour remarques:** | …… |
| | …… |
| | …… |

| **3 Liste des personnes à collecter (numéros personnels fictifs) dans ce dossier** | | |
|---|---|---|
| **Numéro personnel fictif** | | **Statut** |
| XXXXXX | → allez aux questions personnelles | ❍ (saisie) |
| YYYYYY | → allez aux questions personnelles | ! (non saisie) |
| ZZZZZZ | → allez aux questions personnelles | ! (non saisie) |

Ajouter nouvelle personne / effacer nouvelle personne

| 4 Informations de base sur la personne | |
|---|---|
| **Numéro de dossier fictif** | **111111** |
| **Numéro personnel fictif** | **XXXXXX** |

| | |
|---|---|
| **4.1 Personne pertinente pour la collecte** | oui<br>non |
| **4.1.1 Si non, indiquer la raison pourquoi la personne n'est pas pertinente** | sous compétence cantonale (LSEE)<br>partie / disparue<br>assistée et encadrée par un autre office<br>est dans une unité d'assistance supplémentaire, mais apparaît dans le même dossier<br>autre<br>ne sait pas |
| **4.1.2 Si nouvellement rajoutée: indiquer pourquoi la personne a été nouvellement rajoutée** | fait partie de l'unité d'assistance, mais se trouve dans au autre dossier N<br>autre<br>ne sait pas |

**5 Questions portant sur la personne (1ère de 2 pages)**

**Travail et formation (seulement les personnes de plus de 16 ans) – dans le mois de saisie**

**5.1 Activité lucrative dans le mois de saisie**

| | |
|---|---|
| sans emploi | Programme d'occupation et de formation pour requérants d'asile |
| en emploi (employé) | Rentier/Rentière |
| en formation (apprentissage y compris) | autre situation |
| | ne sait pas |

**5.1.1 Si sans emploi**

La personne dépend-elle de l'aide sociale? oui, à 100% oui, partiellement non

**5.1.2 Si totalement ou partiellement dépendante de l'aide sociale:**

Nombre de jours d'assistance dans le mois de saisie …….

**5.1.3 Si en emploi:**

Taux d'occupation à temps complet (90% et plus) à temps partiel

**5.1.4 Si en formation:** type de la formation actuelle

| | | | |
|---|---|---|---|
| formation professionnelle élémentaire | apprentissage / Ecole professionnelle | Ecole prof. supérieure | autre |
| stage /cours préparant à une formation profession--nelle | Gymnase / Lycée | Université | ne sait pas |

**5.2 Santé - dans le mois de saisie**

**5.2.1 Mesures de réadaptation AI admises:** oui non en procédure

**5.2.2 Assurance de base:** oui non

**5.2.3 Nom de la caisse maladie:** .....

**5.2.4 Prime (montant mensuel)** Fr. .....

**5.2.5 Franchise (montant / an)**: Fr. .....

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **5 Questions portant sur la personne (2ème page)** | | | | | |
| **Situation financière – dans le mois de saisie** | | | | | |
| **5. 3 Revenu de l'activité lucrative** | | | | | |
| **5.3.1 Revenu** (montant net), prestations en nature comprises, à l'exclusion de l'impôt à la source et de SiRück | | | | montant/mois | Fr. |
| **5.3.2 Frais d'obtention du revenu** | | | | montant/mois | Fr. |
| **5.4 Revenu provenant des assurances sociales** | | | | | |
| **a) Rentes d'assurances sociales** | | | | | |
| **5.4.1 Rente de vieillesse (AVS)** | non | oui | si oui : | montant/mois | Fr. |
| **5.4.2 Rente AI** | non | oui | si oui : | montant/mois | Fr. |
| **5.4.3 Autres rentes (p.ex. rente d'invalidité provenant de la LAA, LPP)** | non | oui | si oui : | montant/mois | Fr. |
| **b) Indemnités journalières d'assurances sociales** | | | | | |
| **5.4.4 Assurance maladie** | non | oui | si oui : | montant/mois | Fr. |
| **5.4.5 Assurance accident** | non | oui | si oui : | montant/mois | Fr. |
| **5.4.6 Assurance chômage** | non | oui | si oui : | montant/mois | Fr. |
| **5.4.7 Autres indemnités (p.ex. prestations complémentaires à l'AVS/AI, allocation de maternité, aide aux victimes de la violence)** | non | oui | si oui : | montant/mois | Fr.. |
| **5.5 Autres revenus** | | | | | |
| **5.5.1 Autre revenu (p.ex. bourses)** | non | oui | si oui: | montant/mois | Fr. |

**Champ pour remarques:** ……

……..

……..

……..

……..

# Statistique de l'aide sociale dans le domaine de l'asile
# Questionnaire d'évaluation de la phase pilote

Mesdames,
Messieurs,

Vous trouvez en annexe le questionnaire d'évaluation de la phase pilote de la statistique d'aide sociale, dans le domaine de l'asile. Ceci représente un outil susceptible d'apporter des améliorations de la convivialité du questionnaire et de la qualité des données dans le domaine. Nous vous serions très reconnaissants de prendre le temps nécessaire pour répondre aux questions posées. Votre contribution servira à détecter les lacunes du projet et à y apporter des solutions qui devraient simplifier la tâche de tous les futurs participants.

Merci de nous adresser **un seul questionnaire** par office chargé du relevé jusqu'au 14 octobre 2005.

- soit par poste à:

  Madame Petra Keller
  Office Fédéral de la statistique
  Section Sécurité sociale
  Espace de l'Europe 10
  2010 Neuchâtel

- ou par mail, en utilisant la version électronique petra.keller@bfs.admin.ch .

Nous vous remercions chaleureusement de votre précieuse collaboration!

## 1. Vos données

| | |
|---|---|
| Nom de l'office de collecte | |
| Nom et prénom de la personne de contact | |
| Rue et numéro | |
| No postal et Ville | |
| Tél. | |
| Email | |

## 2. Temps investi dans le relevé

Merci d'évaluer le temps investi dans les diverses tâches mentionnées :

→cocher la case correspondante!

| **Temps investi** | ***Peu important*** **< 5 Min.** | ***Assez peu important*** **t5 -10 Min.** | ***Moyen*** **10-20 Min.** | ***Important*** **20-30 Min.** | ***Très important*** **> 30 Min.** |
|---|---|---|---|---|---|
| 2.1 Temps investi pour rassembler les informations / pour récolter les informations nécessaires **par dossier** (impression des données, recherche des données dans les dossiers, recherche de documents, éventuels téléphones à d'autres offices, services,…) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | ***Peu important:* < 5 Min.** | ***Assez peu important :* 5 -10 Min.** | ***Moyen:* 10-20 Min.** | ***Important* 20-30 Min.** | ***Très important* > 30 Min.** |
|---|---|---|---|---|---|
| 2.2 Temps investi pour se connecter à Internet (trouver la bonne page, mentionner nom d'utilisateur et mot de passe) **chaque fois** | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.3 Temps investi pour l'identification des dossiers et des personnes (identification des numéros fictifs, des numéros N aux numéros ODM, recherche dans le système, etc.), **par dossier** | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.4 Temps investi pour corriger les données erronées du lieu de résidence (sur la liste des dossiers, sur internet), **par donnée fausse** | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.5 Temps investi pour des dossiers inconnus figurant sur la liste, **par dossier inconnu** | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.6 Temps investi pour l'inscription des données d'un dossier (jusqu'à l'envoi du questionnaire):<br>• **Par dossier de 1 à 3 personnes**<br>• **Par dossier de 4 personnes et plus** | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ |
| 2.7 A combien de temps estimez-vous le travail consistant à saisir tous les numéros ODM des **personnes ajoutées** sur une liste de papier et pour la transmettre à la Confédération ? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | **Très bas** | **Plutôt bas** | **Moyen** | **Plutôt élevé** | **Très élevé** |
| 2.8 Comment évaluez-vous l'échantillon de dossiers à relever par votre office ? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

2.9 Quelles sont, à votre avis les trois questions qui ont pris le plus de temps?

| |
|---|
| 1.<br>2.<br>3. |

2.10 Remarques ou observations générales sur le temps investi dans le relevé des données.

| |
|---|
| |

## 3. Contenu du questionnaire

Merci d'évaluer le contenu du questionnaire (questions et possibilités de réponses) concernant les points suivants :

→ Cocher la case correspondante

| **Contenu du questionnaire** | **Très mauvais** | **Plutôt mauvais** | **Moyen** | **Plutôt bon** | **Très bon** |
|---|---|---|---|---|---|
| 3.1 Compréhension de la formulation des questions et des réponses du questionnaire (pas le Fil Rouge) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Longueur du questionnaire (nombre de questions) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Contenu des questions | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Réponses proposées: possibilités de réponses (manquait-il souvent une réponse satisfaisante ?) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | **oui** | **non** |
|---|---|---|
| 3.5 Y a-t-il des questions inutiles ou superflues qui devraient être supprimées? | ☐ | ☐ |
| 3.5.1 Si oui, lesquelles (chiffre ou mot clé)? | | |

| | oui | non |
|---|---|---|
| 3.6 Manque-t-il, à votre avis des questions importantes qui devraient être ajoutées? | ☐ | ☐ |
| 3.6.1 Si oui, lesquelles? | | |
| 3.7 Y a-t-il des catégories de réponses inutiles ou superflues qui devraient être supprimées? | ☐ | ☐ |
| 3.7.1 Si oui, lesquelles? | | |
| 3.8 Manque-t-il, à votre avis, des catégories de réponses qui devraient être ajoutées? | ☐ | ☐ |
| 3.8.1 Si oui, pour quelles questions? | | |

3.9 Remarques et observations sur le **contenu du questionnaire**.

| |
|---|
| |

## 4. L'instrument de saisie

Merci d'évaluer l'instrument de saisie ( le tool sur Internet) concernant les points suivants :

→ Cocher la case correspondante

| **Instrument de saisie** | **Très mauvais / Très problématique** | **Plutôt mauvais / Plutôt problématique** | **Moyen** | **Plutôt bon / Plutôt sans problème** | **Très bon / Aucun problème** |
|---|---|---|---|---|---|
| 4.1 Convivialité pour l'utilisateur en général | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Visibilité / Layout des pages | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Navigation (Saut de page à page) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.4 Rapidité du système (p.ex. lors de sauts de page) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.5 Stabilité du système (crash, messages d'erreur incompréhensibles, etc.) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 4.6 Introduction du nom d'utilisateur et du mot de passe | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.7 Utilité de la fonction „Etablissement de documents PDF“ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.8 Utilité de la fonction „Impression du questionnaire“ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.9 Perte de données parce que les données ont été saisie seulement lors du changement de page | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.10 Longueur de la „Session Time Out“ (nouveau Login - pas de changement de page après plus de 30 minutes) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

4.11 Remarques et observation sur l'**instrument de saisie**:

| |
|---|
| |

## 5. Les moyens auxiliaires et l'encadrement

**La Hotline: Téléphone et Email**

Merci d'évaluer la Hotline (téléphone et Email) concernant les points suivants :

→ Cocher la case correspondante!

| **Moyen auxiliaire – Ligne téléphonique Hotline** | **Très mauvais** | **Plutôt mauvais** | **Moyen** | **Plutôt bon** | **Très bon** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.1 Période durant laquelle la Hotline était ouverte (lundi à jeudi, 9h à 12h) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.2 Atteignabilité *durant* cette période (occupé en permanence…) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.3 Convivialité | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.4 Qualité de la réponse: dans quelle mesure la réponse a été utile ? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.5 Si la qualité de la réponse a été insuffisante: où se situait le problème à votre avis (p.ex. pas assez de connaissances du domaine de l'asile de la personne de contact) ? | | | | | |
| 5.6 Combien de fois avez-vous tenté en vain d'obtenir la Hotline (nombre estimé)? | | | | | |

| **Moyen auxiliaire – Email** | **Très mauvais** | **Plutôt mauvais** | **Moyen** | **Plutôt bon** | **Très bon** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.7 Durée moyenne jusqu'à l'envoi de la réponse | ☐ **> 2 jours** | ☐ **1-2 jours** | ☐ **0.5 à 1 jour** | ☐ **entre 15 min. et 0.5 jour** | ☐ **< 15 min.** |
| 5.8 Qualité de la réponse: dans quelle mesure la réponse a été utile ? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

5.9 Remarques et observation sur la **Hotline téléphonique et Email** (év. utiliser le verso):

| |
|---|
| |

**Le fil rouge**

Merci d'évaluer le „Fil rouge pour l'exécution de la phase-pilote dans le domaine de l'asile" concernant les points suivants :

→ Cocher la case correspondante

| **Fil rouge: 1ère partie: Informations sur le projet (Chapitres 1 à 6)** | **Très mauvais** | **Plutôt mauvais** | **Moyen** | **Plutôt bon** | **Très bon** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.10 Qualité des informations | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.11 Compréhension | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.12 Grandeur (nbre de pages) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.13 Utilité de cette partie du fil rouge | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | **Très rarement** | **Plutôt rarement** | **De temps à autre** | **Plutôt souvent** | **Très souvent** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.14 Avez-vous fait souvent usage de cette partie du fil rouge pendant le relevé des données? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| **Fil rouge: 2ème partie : Vademecum servant à compléter le questionnaire (chapitre 7)** | **Très mauvais** | **Plutôt mauvais** | **Moyen** | **Plutôt bon** | **Très bon** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.15 Clarté | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.16 Compréhension des explications / définitions | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.17 Nombre d'exemples fournis | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.18 Forme / contenu des exemples fournis | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.19 Utilité de cette partie du fil rouge | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | **Très rarement** | **Plutôt rarement** | **De temps à autre** | **Plutôt souvent** | **Très souvent** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.20 Avez-vous fait souvent usage de cette partie du Fil rouge pendant le relevé des données? | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | **oui** | **non** |
|---|---|---|
| 5.21 Avez-vous eu des questions auxquelles le fil rouge ne répondait pas ? | ☐ | ☐ |
| 5.21.1 Si oui, lesquelles | | |
| 5.22 Avez-vous trouvé des chapitres dans le Fil rouge que vous avez estimés superflus / inutiles? | ☐ | ☐ |
| 5.22.1 Si oui, lesquels? | | |

5.23 Remarques et observation sur le **Fil rouge** (év. utiliser le verso):

| |
|---|
| |

**La liste de dossiers**

Merci d'évaluer la liste des dossiers sur les points suivants :

→ Cocher la case correspondante

| **Liste des dossiers** | **Très mauvais** | **Plutôt mauvais** | **Moyen** | **Plutôt bon** | **Très bon** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.24 Transmission des listes<br>• Forme de l'envoi (sur papier)<br>• Timing de l'envoi | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ | ☐<br>☐ |
| 5.25 Clarté | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 5.26 Utilité des données pour la recherche du dossier correspondant / de la personne correspondante (commune de séjour, année de naissance, sexe) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

| | **Très problématique** | **Plutôt problématique** | **Moyen** | **Plutôt sans problème** | **Aucun problème** |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.27 Exactitude des données:<br>• Numéros-N / numéros personnels-ODM erronés / inconnus<br>• Donnée erronée sur la commune de domicile dans certains dossiers<br>• Attribution des communes aux faux offices de collecte<br>• Autres: | ☐<br>☐<br>☐<br>☐ | ☐<br>☐<br>☐<br>☐ | ☐<br>☐<br>☐<br>☐ | ☐<br>☐<br>☐<br>☐ | ☐<br>☐<br>☐<br>☐ |
| Si autres; quoi? | | | | | |

### 6.1 Autres dépenses non saisies dans le questionnaire

Merci de bien vouloir préciser ci-après quelles **autres dépenses** ont été occasionnées de manière générale mais que vous ne pouviez pas saisir **à un quelconque endroit dans le questionnaire** et cochez à quelle fréquence ces dépenses sont occasionnées.

| **Type de dépenses** | **Fréquence de paiement** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **annuel** | **semestriel** | **trimestriel** | **mensuel** | **Autre fréquence** |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

### 6.2 Autres propositions d'amélioration et commentaires

Merci de bien vouloir mentionner ci-après si vous avez **d'autres propositions d'amélioration ou de modification** ainsi que **des questions ouvertes ou d'autres commentaires**.

*Vous êtes parvenu/e à la fin du questionnaire d'évaluation !*

***Nous vous remercions de votre collaboration active et vous assurons que nous vous tiendrons au courant des développements de eAsyl.***