



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Département fédéral de l'intérieur DFI
Office fédéral de la statistique OFS

STATPOP-StatBL

Estimation de la couverture (EC2013)

Résultats

Statistique suisse

Anne Massiani, Rachel Fritschi – CORT, Lausanne, 28 novembre 2014



Sommaire

- 1. Bref rappel du contexte**
- 2. Plan d'échantillonnage**
- 3. Principaux résultats**
- 4. Diffusion des résultats**



1. Bref rappel du contexte ⁽¹⁾

- depuis 2010, recours aux registres administratifs existants ;
- permettent la production de STATPOP (statistique de la population et des ménages) et de StatBL (statistique des bâtiments et des logements);
- enquête de qualité début 2013 pour évaluer la couverture de ces deux statistiques (état au 31 décembre 2012), c-à-d évaluer:
 - la sous-couverture (omissions)
et / ou
 - la sur-couverture (unités comptées à tort – doublons, enregistrements fantaisistes...).



1. **Bref rappel du contexte** (2)

- confrontation de la réalité du terrain avec les données de l'OFS (énumération des bâtiments et des logements + interview des personnes);
- plus de 100 enquêteurs sur le terrain entre le 2 mai et le 6 juillet 2013;
- enquête inscrite dans l'ordonnance sur le recensement (enquêtes de contrôle – art. 14);



2. Plan d'échantillonnage

- découpage de la Suisse en carrés de tailles variables („classiques“ et vides), c-à-d de 100 à 800m de côté selon le nombre de personnes et de bâtiments d'habitation par carré;
- tirage d'un échantillon aléatoire de carrés (488);
- énumération des bâtiments d'habitation (env. 12'000) et des logements (env. 30'000) dans les carrés choisis;
- enquête auprès des personnes des carrés retenus (env. 57'000);
- ajout de 10 zones considérées comme vides selon le Registre fédéral des bâtiments et des logements (RegBL).



3. Principaux résultats – personnes

Niveau national

Sous-couverture en % (écart-type - ET)	Sur-couverture en %	Sous-couverture nette en % (ET)	Intervalle de confiance (à 95%) sous-couverture nette, en %
0.47 (0.04)	0.02	0.45 (0.04)	[0.37; 0.53]

Remarques générales:

- plus de sous-couverture que de sur-couverture, donc plus de personnes oubliées que de personnes comptées à tort;
- de manière générale: les résultats produits au niveau de **STATPOP** sont de très **bonne qualité**;
- nette amélioration par rapport à 2000 (1.4% de sous-couverture nette en 2000);
- sous-couverture nette plus marquée chez les étrangers, les célibataires et les jeunes entre 15 et 29 ans en comparaison des plus de 45 ans;
- différences régionales: la région lémanique (GE, VD, VS) se distingue des autres grandes régions (0.9% contre 0.5%).



3. Principaux résultats – bâtiments d'habitation et logements, sans les zones vides

Niveau national:

	Sous-couverture en % (écart-type - ET)	Sur-couverture en % (ET)	Sous-couverture nette en % (ET)	Intervalle de confiance (à 95%) sous- couverture nette en %
Bâtiments	0.18 (0.05)	0.71 (0.11)	-0.53 (0.12)	[-0.76 ; -0.30]
Logements	0.90 (0.13)	1.25 (0.12)	-0.36 (0.18)	[-0.70 ; -0.01]

Remarques générales:

- plus de sur- que de sous-couverture (plus d'entités comptées à tort que d'oubliées);
- selon l'EC2013, les informations fournies par le RegBL sont de **bonne qualité pour les zones non vides**;
- sous-couverture plus prononcée pour les logements que pour les bâtiments d'habitation;
- différences régionales: problème de précision (intervalle de confiance – IC – montre qu'il n'est pas possible de déterminer s'il s'agit de sur- ou de sous-couverture).



3. Principaux résultats – les zones vides ⁽¹⁾

- **zone vide:** sans bâtiment d'habitation selon le RegBL, avec une route d'accès et à moins de 2000m d'altitude;
- après contrôle:
 - ✓ 6 des dix zones sélectionnées sont effectivement vides,
 - ✓ dans les 4 restantes: 23 bâtiments d'habitation et 20 logements trouvés (aucune personne rattachée à ces logements → pas de domicile principal)
- l'intervalle de confiance à 95% pour le nombre de bâtiments d'habitation dans les zones vides de l'ensemble du territoire varie de 23 à 26'240.



3. Principaux résultats – les zones vides (2)





3. Principaux résultats – les zones vides (3)

- montre un **possible problème au niveau du RegBL pour les zones vides** mais l'**incertitude** due à la petite taille de l'échantillon ne permet pas de conclusion claire;
- la problématique est connue de GEWO et est prise en charge par ces derniers
-



4. Diffusion des résultats

- publication des résultats (newsmail, Actualités OFS, web) 25 septembre 2014
- présentation DRSA 25 septembre 2014
- rapport de méthodes décembre 2014

Merci de votre attention!